



# Informes

## Socioeconómicos Periódicos

### Informe elecciones presidenciales 2014: primera y segunda vuelta Resultados en Santander

*Teoría y Política Económica N°1*  
*Bryan David Ortega Ávila<sup>1</sup>*  
*Diana Carolina Páez Ardila<sup>2</sup>*  
*Diciembre de 2014*

El pasado 25 de mayo se llevaron cabo los comicios electorales que pretendían elegir el presidente y el vicepresidente de la República para el periodo 2014 - 2018.

La tabla 1 señala los candidatos inscritos (orden alfabético) por partido. Debido a que ninguno de los aspirantes logró obtener más del 50 % de los votos fue necesario realizar la segunda vuelta que se celebró el 15 de junio de este año. El presente informe tiene como objetivo analizar las jornadas electorales en Santander y evaluar la manera como se repartió el caudal electoral en el departamento por núcleos de desarrollo provincial, NDP<sup>3</sup>.

#### I. Primera vuelta

Tabla 1. *Candidatos a elecciones presidenciales por partido político. Año 2014*

Candidato	Partido
Clara López	Polo Democrático Alternativo
Enrique Peñalosa	Alianza Verde
Martha Lucía Ramírez	Conservador
Juan Manuel Santos	Unidad Nacional
Oscar Iván Zuluaga	Centro democrático Mano Firme Corazón Grande

Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil

<sup>1</sup>Estudiante en práctica Facultad de Economía. Universidad Santo Tomás, Bucaramanga.

<sup>2</sup>Docente Facultad de Economía, Universidad Santo Tomás. Bucaramanga.

<sup>3</sup> Según el decreto número (00304) de diciembre 6 de 2005 de la Gobernación de Santander, en el departamento existen 8 núcleos de desarrollo provincial organizados así:

1. Guanentá: **San Gil**, Barichara, Curití, Charalá, Mogotes, Ocamonte.
2. García Rovira: **Málaga**, Capitanejo, Cerrito, Concepción, Molagavita.
3. Comuneros: **Socorro**, Contratación, Gámbita, Oiba, Simacota, Suaita.
4. De Mares: **Barrancabermeja**, Puerto Wilches, San Vicente de Chucurí.
5. Metropolitano: **Bucaramanga**, Floridablanca, Girón, Piedecuesta, Lebrija.
6. Vélez: **Vélez**, Barbosa, Puente Nacional, Albania, La Belleza.
7. Carare-Opón: **Cimitarra**, Landázuri, Puerto Parra.
8. Soto Norte: **Matanza**, El Playón, Suratá, Vetas.

## Información general circunscripción departamental

Uno de los protagonistas en la primera vuelta de los comicios presidenciales fue el abstencionismo, sólo ejercieron su derecho al voto menos de la mitad de los aptos para hacerlo (44,36%), situación similar a la presentada en las elecciones de Senado y Cámara del presente año pues hubo una abstención del 46,3%.

Tabla 2. Sufragantes y potencial de sufragantes

Ítem	Valor	Participación
Mesas instaladas	4.302	-
Mesas informadas	4.302	100%
Potencial sufragantes	1.557.847	-
<b>Total sufragantes</b>	<b>691.085</b>	<b>44,36%</b>

Fuente. Elaborado con datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

Tabla 3. Información votos en el departamento

Tipo de voto	Valor	Participación
Votos por candidatos	635.313	94,39%
Votos en blanco	37.744	5,61%
Votos válidos	673.057	97,39%
Votos nulos	15.929	2,30%
Votos no marcados	2.099	0,30%

Fuente. Elaboración con datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

En cuanto a la composición de los votos, el 94,39% fue por alguno de los cinco aspirantes, por lo que sólo un 5,61% votó en blanco. Con respecto al total de sufragantes (691.085), el 97,39% fueron votos válidos, 2,30% nulos y 0,30% no marcados.

## Información votación por candidatos en el departamento de Santander

El candidato Óscar Iván Zuluaga ganó en seis de los ocho NDP, el Metropolitano fue el de mayor número de electores con una diferencia de 4.040 votos a favor del candidato del Centro Democrático (CD) con respecto a su más cercano contendor el candidato-presidente, que logró el triunfo en los NDP de Mares y Vélez, evidenciado en la Figura 1. De los 87 municipios del departamento se dio la siguiente relación: en 59 ganó el candidato del CD; en 23 el candidato oficialista; en cuatro la candidata conservadora; y en uno la candidata del Polo Democrático Alternativo (PDA).

Figura 1. Mapa votación total en el departamento de Santander desagregado por NDP. Primera vuelta.



Fuente. Elaboración del Observatorio Socioeconómico de Santander con datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

### Información votación por candidato en los Núcleos de Desarrollo Provincial

Tabla 4. Votos por candidatos en los NDP<sup>4</sup>

NDP/Candidato	OIZ	JMS	MLR	CLO	EPL	Total
Guanentá	15.065	12.514	8.530	5.273	2.286	43.668
García Rovira	11.743	6.147	4.659	1.475	732	24.756
Comunero	9.452	9.450	6.455	2.144	883	28.384
Mares	24.327	28.153	14.677	26.468	5.033	98.658
Metropolitano	101.274	97.234	77.597	66.420	33.536	376.061
Vélez	12.251	14.472	6.066	3.343	1.175	37.307
Carare- Opón	5.623	4.718	1.482	1.478	546	13.847
Soto Norte	6.501	3.349	1.853	633	296	12.632
Total	186.236	176.037	121.319	107.234	44.487	635.313

Fuente. Elaboración del Observatorio Socioeconómico de Santander con datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

El candidato Zuluaga (OIZ) ganó las elecciones en el departamento con una ventaja electoral de más de 60.000 votos a sus contrincantes Peñalosa (EPL), López (CLO) y Ramírez (MLR); su rival directo el candidato Santos (JMS) obtuvo 10.199 votos menos.

<sup>4</sup>En la Tabla 3 se escriben las letras iniciales de los nombres de los candidatos presidenciales. Los colores distinguen qué candidato ganó en cada uno de los NDP, el color azul corresponde a OIZ, el naranja a JMS y el fucsia a CLO.

Zuluaga obtuvo una mayor ventaja en el NDP García Rovira, allí la diferencia fue de 5.596 votos; el candidato ganó en 11 de los 12 municipios incluyendo la capital Málaga, donde registró una votación de 2.690 mientras que Santos tuvo 1.219. Este último solo logró ganar en el municipio de Enciso, donde el candidato fue acreedor de 454 votos que equivalen al 35,33% de la votación del municipio<sup>5</sup>.

En el NDP de Guanentá el candidato del CD obtuvo el 34,50% de los votos ganando en la capital San Gil y en 13 de los 18 municipios. Por su parte, el candidato Santos ganó en tres municipios y la candidata Ramírez ganó en los municipios de Onzaga y Jordán con una ventaja de 59 y 83 votos respectivamente con respecto al candidato ganador del NDP.

El NDP Comunero aunque tuvo como ganador a Santos en la capital junto con otros cinco municipios, no pudo arrebatarle el dominio a Zuluaga: este último ganó en siete municipios lo que le otorgó la victoria en el NDP. Por otro lado Ramírez ganó en los municipios de Guapotá y Guadalupe, en donde obtuvo una ventaja de 10 y 221 votos respectivamente.

Los NDP de Carare Opón y Soto Norte fueron los lugares que presentaron mayor votación por OIZ, pese a que estos no poseen una población significativa, allí ganó en tres de los cuatro municipios (Carare Opón) y en seis de los siete municipios (Soto Norte); Santos sólo obtuvo la victoria en los municipios de Landázuri (Carare Opón) y Tona (Soto Norte).

En el NDP Metropolitano, Santos logró ganar en Bucaramanga y el municipio de los Santos, sin embargo, perdió en los demás municipios del Área Metropolitana de Bucaramanga (AMB) incluidos los municipios de Lebrija, Rionegro y Santa Bárbara; Santos perdió por 4.040 votos obteniendo el 25,86% de los sufragios frente al 26,93% de Zuluaga.

El candidato de la Unidad Nacional (UN) (Partido que agrupa a las colectividades Liberal, de la U y Cambio Radical) logró ganar en el NDP de Vélez, incluida la capital; en el NDP en mención obtuvo una ventaja de 2.221 votos con respecto a Zuluaga, lo que le mereció el 38,75%, mientras Zuluaga conquistó del 32,84% de la votación total de la provincia.

En Mares, NDP con mayor población después del Metropolitano, se dio una situación particular: en Barrancabermeja ganó la candidata López, en los otros seis municipios ganó Zuluaga, pero en el NDP ganó Santos. La distribución de los votos fue la siguiente: Santo obtuvo una votación de 28.153 votos (28,54%), López de 26.468 (26,83%) y Zuluaga 24.327 (24,66%), por lo que la tercería electoral representada por López sí jugó un papel determinante en la provincia en mención.

De igual manera, aunque Santos no logró imponerse en la provincia Metropolitana, no fue suficiente la ventaja obtenida en Mares que fue de 3.826 sufragios en la primera vuelta.

---

<sup>5</sup> Para mayor información consultar la base de datos del Observatorio Socioeconómico de Santander donde se presenta la votación del departamento en primera y segunda vuelta clasificada por núcleos de desarrollo provincial y municipios.

## II. Segunda vuelta

### Información general circunscripción departamental

Tabla 5. Sufragantes y potencial de sufragantes

Ítem	Valor	Participación
Mesas instaladas	4.302	-
Mesas informadas	4.302	100%
Potencial sufragantes	1.557.847	-
<b>Total sufragantes</b>	<b>829.592</b>	<b>53,25%</b>

Fuente. Elaboración con datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

En la segunda vuelta de las elecciones la participación del electorado fue más numerosa con respecto a la primera; en el cotejo electoral en mención hubo un nivel de participación de apenas el 44,36% que equivale en términos absolutos a 691.085 votos, mientras que para esta nueva cita democrática se incrementó la participación en 8,89 puntos porcentuales (138.507) siendo en esta ocasión del 53,25% (829.592).

Tabla 6. Información votos en el departamento

Tipo de voto	Valor	Participación
Votos por candidatos	777.684	96,28%
Votos en blanco	30.026	3,72%
Votos válidos	807.710	97,36%
Votos nulos	20.049	2,42%
Votos no marcados	1.833	0,22%

Fuente. Elaboración con datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

Teniendo en cuenta que la participación electoral acrecentó, la información en cuanto a los votos para Santander presentó este mismo comportamiento, aumentando los votos por candidatos en 142.371 y los votos en blanco se redujeron a 7.718. Contrastando con el “buen comportamiento electoral” mencionado, los votos nulos aumentaron en 4.120 pasando de 15.929 a 20.049 respectivamente.

## Información votación por candidato en el departamento de Santander

Figura 2. Mapa votación total en el departamento de Santander desagregado por NDP. Segunda Vuelta



Fuente Elaboración del Observatorio Socioeconómico de Santander con datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

El candidato Óscar Iván Zuluaga ganó en cinco de los ocho núcleos de desarrollo provincial, mientras que Santos ganó en tres, destacándose el triunfo en el NDP Metropolitano, donde logró una determinante ventaja de 57.185 votos.

El candidato de la UN consiguió una ventaja de 81.028 votos en todo el departamento con respecto a su contraparte el candidato Zuluaga; el candidato oficialista logró captar una mayor parte del caudal electoral de los tres candidatos que representaban a los partidos Conservador, Polo Democrático Alternativo y Alianza Verde.

De los 87 municipios del departamento en 55 ganó el candidato del Centro Democrático y en 32 el candidato oficialista. Lo anterior, permite concluir que como se presentó en la primera vuelta, en los municipios de poca población hay ideologías de derecha política y conservatismo, mientras en los de más población hay mayor pluralidad de credos políticos.

La hipótesis del presente estudio basada en la lógica electoral y política era que la mayor parte de los votos del conservatismo se unirían a la campaña del CD y que la mayor parte de los votos de la Alianza verde y del PDA se anexarían a la campaña de la Unidad Nacional.

## Información votación por candidato en los Núcleos de Desarrollo Provincial

Tabla 6. Votos por candidatos en los NDP<sup>6</sup>

NDP/Candidato	JMS	OIZ	Total
Guanentá	28.471	31.712	60.183
García Rovira	11.360	19.962	31.322
Comunero	18.069	18.959	37.028
Mares	80.424	41.765	122.189
Metropolitano	249.539	192.354	441.893
Vélez	26.573	24.132	50.705
Carare- Opón	9.105	9.306	18.411
Soto Norte	5.815	10.138	15.953
Total	429.356	348.328	777.684

Fuente. Elaboración del Observatorio Socioeconómico de Santander con datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

El candidato Juan Manuel Santos (JMS) ganó las elecciones en el departamento con una ventaja electoral de 81.028 votos sobre el candidato Óscar Iván Zuluaga (OIZ). No obstante, en el NDP Guanentá Zuluaga ganó en la provincia y en 15 de los 18 municipios, aunque Santos se mantuvo en Encino, Charalá y logró ganar en San Gil, no le alcanzó la votación para superar a Zuluaga en la provincia.

En García Rovira el OIZ mantuvo el dominio en 11 de los 12 municipios, Santos sólo salió victorioso en Enciso al igual que en primera vuelta. OIZ obtuvo el 63,7% de los votos (19.662) y JMS el 36,27% (11.360).

En el NDP Comunero pese a que Santos triunfó en nueve municipios incluyendo El Socorro, Zuluaga ganó en seis, adjudicándose el dominio de la Provincia; los dos municipios en los que había ganado la Candidata Ramírez (Guapotá y Guadalupe) fueron ganados por Santos y Zuluaga respectivamente.

En los NDP de Carare Opón y Soto Norte se dio exactamente la misma situación que en la primera vuelta: en el primer NDP, Zuluaga mantuvo a la capital (Cimitarra) junto con Puerto Parra y Santa Helena de Opón, mientras que Santos mantuvo a Landázuri; en el segundo NDP, Zuluaga venció a Santos en seis de los siete municipios incluido el municipio de Matanza, por su parte, Santos mantuvo el dominio en el municipio de Tona. Zuluaga obtuvo el 50,5% (Carare Opón) y el 63,5% (Soto Norte) de los sufragios respectivamente.

En el NDP de Vélez no se dieron cambios sustanciales, el candidato oficialista mantuvo el dominio en la provincia y de nuevo venció a su contrincante en el municipio de Vélez. En este último, JMS obtuvo un diferencial a favor de 1.650 votos que le permitieron tomar una ventaja importante en la provincia, teniendo en cuenta que en esta ganó por 2.441 votos.

---

<sup>6</sup>En la Tabla 6 se escriben las letras iniciales de los nombres de los candidatos presidenciales. Los colores distinguen qué candidato ganó en cada uno de los NDP, el color azul corresponde a OIZ y el naranjado a JMS.

Los NDP Metropolitano y Mares fueron decisivos debido a que son los que concentran un mayor número de electores y que la votación de Barrancabermeja estaba a disposición de los contendientes para aumentar su caudal electoral en el departamento.

En la provincia Metropolitana, el candidato de la UN logró ganar en los municipios del Área Metropolitana de Bucaramanga y se mantuvo en el municipio de los Santos; el candidato del CD tan sólo consiguió mantenerse en Lebrija, Santa Bárbara y Rionegro, por lo que Santos aquí logro el diferencial más amplio en los NDP del departamento.

En Mares, Zuluaga mantuvo el mando en los municipios de San Vicente de Chucuri, el Carmen y Zapatoca, pero Santos (como se esperaba) logró captar la mayor parte de los electores de la candidata López en Barrancabermeja, y le arrebató a su contraparte los municipios de Puerto Wilches y Sabana de Torres. En la capital de Mares, Santos consiguió una ventaja de 42.509, que sumada con la ventaja en la provincia Metropolitana (57.185) corresponde la diferencia de sufragios con la que el candidato se impuso en el departamento, y 18.666 que le permitieron respaldar los resultados adversos en NDP como Soto Norte y Carare Opón.

### **Conclusiones**

Después de realizar el análisis del comportamiento electoral en la primera y segunda vuelta de las elecciones presidenciales 2014 en el departamento de Santander de forma desagregada por Núcleos de Desarrollo Provincial, se concluye que:

- En Mares en la primera vuelta se dio una situación particular: en Barrancabermeja ganó la candidata López, en los otros seis municipios ganó Zuluaga, pero en el NDP ganó Santos.
- La hipótesis planteada en el estudio se cumplió en un 80% (cuatro de los cinco municipios en los que ganó un candidato distinto a los de segunda vuelta), dado el movimiento del caudal electoral analizado, ésta sólo falló en el municipio de Guapotá.
- En la segunda vuelta se registró una mayor participación de los electores, aunque la votación nula aumentó en un 20,5% con respecto a la primera vuelta.
- Santos ganó porque logró en Mares captar los electores de la candidata López y mantener, por ende, el dominio en la provincia; y por ganar en la provincia Metropolitana destacándose el dominio arrebatado a su contraparte en los municipios del Área Metropolitana de Bucaramanga.
- En los municipios de poca población en el departamento de Santander hay ideologías de derecha política y conservatismo, mientras que en los de más población hay mayor pluralidad de credos políticos.

### **Referencias.**

Gobernación de Santander. (2005). Decreto número 304 del 6 de Diciembre: “Núcleos de desarrollo provincial”. Tomado de:

<http://www.santander.gov.co/index.php/gobernacion/documentacion/viewcategory/67-decretos>

Registraduría Nacional del Estado Civil. (2014). Resultados de elecciones presidenciales de primera vuelta en Santander. Tomado de:

[http://www3.registraduria.gov.co/presidente2014/preconteo/1v/99PR1/DPR2799999\\_L1.htm](http://www3.registraduria.gov.co/presidente2014/preconteo/1v/99PR1/DPR2799999_L1.htm)



Registraduría Nacional del Estado Civil. (2014). Resultados de elecciones presidenciales de segunda vuelta en Santander. Tomado de:  
[http://www3.registraduria.gov.co/presidente2014/preconteo/2v/99PR2/DPR99999999\\_L1.htm](http://www3.registraduria.gov.co/presidente2014/preconteo/2v/99PR2/DPR99999999_L1.htm)

Registraduría Nacional del Estado Civil. (2014). Resultados de elecciones presidenciales de primera vuelta en Colombia. Tomado de:  
[http://www3.registraduria.gov.co/presidente2014/preconteo/1v/99PR1/DPR99999999\\_L1.htm](http://www3.registraduria.gov.co/presidente2014/preconteo/1v/99PR1/DPR99999999_L1.htm)

Registraduría Nacional del Estado Civil. (2014). Resultados de elecciones presidenciales de segunda vuelta en Colombia. Tomado de:  
[http://www3.registraduria.gov.co/presidente2014/preconteo/2v/99PR2/DPR99999999\\_L1.htm](http://www3.registraduria.gov.co/presidente2014/preconteo/2v/99PR2/DPR99999999_L1.htm)

**Propiedad Intelectual:** El Observatorio Socioeconómico de Santander es una dependencia de la Facultad de Economía de la Universidad Santo Tomás, Bucaramanga, que recopila y genera información sobre temáticas sociales y económicas del territorio. Los autores son responsables de la totalidad del contenido de sus textos. Ellos autorizan al Observatorio la publicación de los mismos en formato electrónico. El material de esta publicación puede ser reproducido sin autorización, con el reconocimiento a los autores.