



Informes Flash

Causantes del comportamiento electoral en Colombia y Santander. 2010 -2014

*Teoría y Política Económica No. 3
Danny Bello y Bryan Ortega¹. Marzo de 2014.*

El pasado domingo 9 de marzo se llevaron a cabo los comicios electorales que eligieron a aquellos que ocuparán las curules del Congreso de la República. La interpretación de estos resultados ha sido escasa, probablemente porque el interés investigativo ha estado centrado en los ganadores y perdedores, es decir, quienes tienen acceso a curules y quiénes no. En este sentido, el presente informe pretende explicar las causas del comportamiento de la circunscripción Nacional y de Santander en 2010 y 2014.

Tabla 1. Resultados Generales.

Información general	Circunscripción Nacional				Circunscripción Santander			
	2010		2014		2010		2014	
Mesas instaladas	76.940	--	97.417	--	5.198	--	4.861	--
Mesas informadas	72.190	93.8%	95.864	98,4%	5.190	99.8%	4.858	99.9%
Potencial sufragantes	29.852.099	--	32.835.856	--	759.289	--	1.550.600	--
Total votantes	13.014.692	43.5%	14.310.367	43,5%	428.238	56.4%	733.111	46.3%
Abstención	16.837.407	56.4%	18.525.489	56.4%	331.050	43.6%	817.489	53.7%
Votos no marcados	473.351	3.64%	842.615	5,8%	19.443	4.5%	30.632	4.17%
Votos nulos	1.403.913	10.7%	1.485.567	10,3%	68.962	16.1%	74.248	10.1%

Fuente. Elaboración propia con datos de Registraduría Nacional del Estado Civil

De acuerdo con la información mostrada en la tabla 1, se resaltan dos hechos alarmantes que constituyen una derrota para la democracia en Santander y a nivel nacional, tanto en 2010 como en 2014. En primer lugar, se observa el elevado porcentaje de votos nulos y votos no marcados que ascienden en promedio al 15% del total de votantes en las elecciones recientes. En segundo lugar, se encuentra el alto índice de abstención; a nivel nacional para los dos años en cuestión corresponde al 56.4%; Santander no ajeno a este fenómeno porque registró un índice cercano al 54% en 2014, 10 puntos porcentuales por encima frente a los comicios de 2010.

¹Estudiantes en práctica Facultad Economía, Universidad Santo Tomás. Bucaramanga.

En referencia a los hechos mencionados anteriormente se establecieron dos hipótesis que guardan relación entre sí. La primera hace un análisis a nivel nacional y fue planteada por los docentes de la Facultad de Ciencias Políticas de la Universidad Pontificia Javeriana de Bogotá, Patricia Muñoz y Wilson Herrera. La segunda hace un análisis de Santander y fue expuesta por la docente María Eugenia Bonilla, investigadora del Instituto de Estudios Políticos (IEP) de la Universidad Autónoma de Bucaramanga (UNAB).

Los docentes Muñoz y Herrera, en su estudio *Niveles atípicos en la participación en las elecciones de Senado y Cámara*, plantean algunas hipótesis para los votos nulos, tarjetas no marcadas y abstención, luego de realizar un análisis con variables señaladas por la Misión de Observación Electoral (MOE). La hipótesis de los docentes a la votación nula fue: Analfabetismo, mala información, electores distraídos, electores que se niegan a votar por un determinado partido, mal conteo y la manipulación de la votación. Las tarjetas no marcadas, al igual que el voto nulo, son un tipo de votación poco estudiada, sin embargo entre las hipótesis que intentan dar cuenta de este comportamiento se encuentran: no hay claridad en la mecánica electoral producto de la complejidad del sistema y una simple respuesta a incentivos positivos entregados por el sistema (los ciudadanos acuden a las urnas por hacerse acreedores de ciertos beneficios pero no les interesa los resultados de la elección o simplemente no se sienten inclinados a apoyar a algún candidato o partido)¹.

Adicionalmente, se encontró que los votos nulos y las tarjetas no marcadas guardan una fuerte relación con la alta competitividad de las elecciones, coacción física del electorado, promoción selectiva de candidatos empleando métodos disuasivos, trashumancia y compra de votos.

En cuanto al abstencionismo, aún no existen estudios que sienten bases sólidas que expliquen el porqué de éste, ya que no hay una sola clase ni una explicación única. El examen de las distintas clases de abstención permite mencionar algunas de sus causas: 1) Abstención técnica: motivada por razones no imputables al ciudadano con derecho a voto: enfermedad, ausencia, defectos de la inscripción censal, clima y alejamiento del colegio electoral. 2) Abstención política o racional: es la expresión de una determinada voluntad política de rechazo del sistema político o de la convocatoria electoral en concreto. 3) Abstencionismo apático: motivado por la pereza o la ley del mínimo esfuerzo unida a la falsa convicción de la escasa importancia del voto individual y a la ignorancia de las fuertes consecuencias de la abstención”²

Bonilla (2014) desde su experiencia y la de algunos de sus alumnos, integrantes del Movimiento de Observación Electoral (MOE), indicó dos circunstancias que causan la anulación de votos: la desorganización logística por parte de las entidades a cargo y la desinformación o falta de formación a jurados y votantes, reflejada en la “improvisación”; de parte de los jurados en la interpretación, (fallas en el conteo, manipulación de votos, e incoherencias en los informes presentados) y de parte de los electores en la marcación (tarjetas no marcadas, mal marcadas o simplemente desechadas por la incapacidad de entender el complejo tarjetón).

Para el caso del abstencionismo según sus afirmaciones este obedece a: 1) La obstrucción al ejercicio del voto; propiciado por dificultades técnicas como desinformación del lugar de votación, ausencia de listas con información de la mesa asignada para votar y horarios de votación poco convenientes. 2) Apatía política: inconformidad con los políticos actuales y ausencia de sentido democrático y participativo. Además señaló las grandes limitaciones del sistema electoral colombiano que comparado con los de otros países latinoamericanos resulta “arcaico” y “ávido de tecnología”, aunque resaltó las pruebas piloto con máquinas biométricas en algunos puestos de votación.

Recomendaciones

Han sido muchos los intentos por cambiar el fenómeno de apolitismo en el pueblo colombiano ya que se ha convertido en una constante desde hace algún tiempo. Dentro de las soluciones se habla de instituir el voto obligatorio, incrementar las campañas de pedagogía electoral, aumentar los incentivos por ejercer el voto, entre otras soluciones de carácter institucional, empero, lo que se necesita es una solución personal, por tal razón la recomendación que aquí se hace es la de asumir la democracia como un deber, atendiendo la responsabilidad de configurar la realidad política del país, que creamos o no, a todos nos afecta.

BIBLIOGRAFIA

¹ Lutz, B. (2005). *La participación electoral inconclusa: abstencionismo y votación nula en México* [redalyc.org] de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=32105405>

² Muñoz, P. y Herrera, W. (2010) .Niveles atípicos en la participación en las elecciones de Senado y Cámara 2006-2010. Pág. 133. [moe.org.co] de: http://moe.org.co/home/doc/moe_mre/2011/mre2011/07_tarjetasnomarcadasSenadoCamara%20.pdf

Registraduría Nacional del Estado Civil. (Marzo de 2014). <http://www.registraduria.gov.co/>.

Propiedad Intelectual: El Observatorio Socioeconómico de Santander es una dependencia de la Facultad de Economía de la Universidad Santo Tomás, Bucaramanga que recopila y genera información sobre temáticas sociales y económicas del territorio. Los autores son responsables de la totalidad del contenido de sus textos. Ellos autorizan al Observatorio la publicación de los mismos en formato electrónico. El material de esta publicación puede ser reproducido sin autorización, con el reconocimiento a los autores.